

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Stalna služba u Slavonskom Brodu primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 13-09-2021 god. u 4 primjeraka sa prilogom
 13-09-2021
 Podnesak stigao pošto 13-09-2021 god. u 4 primjeraka sa prilogom
 Predan na poštu preporučeno dana 13-09-2021 god. u 4 primjeraka sa prilogom
 Plaćena pristojba _____ kuna u _____ nam. biljezima - manje
 manje plaćeno _____ kuna - podnesak _____
 Plaćene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 poslojni broj: 37 Pž-3364/2021-2
 U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, u pravnoj stvari tužitelja DOMAĆE BLAGO zadruga u stečaju Kuzmica, Kuzmica 64b, OIB 99424375144, protiv tuženika ŽELJKA ŠIMIĆA iz Kutjeva, Bjeliševci 32, OIB 49897270738, kojeg zastupa punomoćnik Velimir Galić, odvjetnik u Požegi, radi isplate iznosa od 40.960,00 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv točaka I. i III. izreke presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslojni broj Povrv-132/2021-4 od 7. svibnja 2021., 2. kolovoza 2021.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslojni broj Povrv-132/2021-4 od 7. svibnja 2021. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslojni broj Povrv-132/2021-4 od 7. svibnja 2021. je u točki I. izreke djelomično održan na snazi platni nalog kojim je naloženo tuženiku da plati 40.960,00 kn s pripadajućim kamatama i troškovima ovršnog postupka te je u točki III. izreke odlučeno o naknadi troškova postupka.

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je predmet postupka tražbina tužitelja za isplatu cijene za isporučenu robu po utuženim računima u ukupnom iznosu 40.960,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama. U odnosu na istaknuti prigovor zastare sud utvrđuje da prigovor nije osnovan. Naime, tuženik je u ovoj pravnoj stvari označen kao fizička osoba, a sve i da je spornu robu preuzeo u svojstvu nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva kako to stoji u priloženim otpremnicama, Ugovor o kupoprodaji robe koji je zaključio s tužiteljem nema svojstvo trgovačkog ugovora u smislu odredbe čl. 14. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) jer tuženik kao fizička osoba nema svojstvo trgovca pa se na odnos između stranaka treba primijeniti opći zastarni rok od pet godina propisan odredbom čl. 225. ZOO-a. S obzirom na to da najstarija obveza iz priloženih računa dopijeva na dan 22. svibnja 2015., a kako je ovršni prijedlog podnesen 29. srpnja 2019. što je vidljivo iz prijamnog štambilja javnog

bilježnika, to proizlazi da nije nastupio petogodišnji zastarni rok iz odredbe čl. 225. ZOO-a. U odnosu na prigovor da tuženik nije osobno potpisao prijam tužiteljevih isporuka robe, sud je utvrdio da u svim otpremnicama koje priležu računima u rubrici „robu primio“ jasno je vidljiv potpis koji odgovara imenu Željka Šimića koji je na svakoj otpremnici i naznačen kao kupac. Osim toga tuženik u svrhu dokazivanja navoda da na otpremnicama ne stoji njegov potpis nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio te navode, a s obzirom da je utuženi račun broj 35/1/3 od 5. lipnja 2015. djelomice platio to nema sumnje da tuženik stoji u obvezi platiti iznose iz ostalih računa za robu obuhvaćenu potpisanim otpremnicama. Stoga, kako istaknuti prigovori tuženika nisu osnovani, a tužitelj je priloženim ispravama u cijelosti dokazao ugovorni odnos s tuženikom i činjenicu isporuke robe, to proizlazi da je njegovo potraživanje na ime cijene za isporučenu robu s pripadajućim kamatama u cijelosti osnovano zbog čega je tužbeni zahtjev sud prihvatio u cijelosti te održao na snazi pobijani platni nalog dok se odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2., čl. 155. i čl. 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

3. Protiv navedene presude u dijelu u kojem nije uspio u postupku tuženik je izjavio žalbu zbog bitne povrede Zakona o parničnom postupku (čl. 354. st. 2. t. 11.), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava te zbog odluke o troškovima postupka te predlaže da ovaj sud uvaži žalbu. U žalbi u bitnome ističe kako nije zaprimljena roba i potpis na otpremnicama nije njegov, pa ne postoji vjerovničko dužnički odnos. Kako se radi o utuženoj obvezi koja je proizašla iz prometa roba i usluga stranka, tuženik i dalje ističe i prigovor zastare potraživanja ovrhovoditelja. Naime, tužitelj je j.d.o.o dok je tuženik OPG, kojemu je djelatnost proizvodnja i promet roba i usluga, a kako je tuženik robu preuzeo u mjesecu tokom 2015. godine, dok je ovršni prijedlog podnesen 29. srpnja 2019., (protekao je rok od tri godine), pa je svakako nastupila zastara.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

Pobijanu presudu u točkama I. i III. izreke ovaj je drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ista pravilna i zakonita.

5. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

6. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama,

utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporilo prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilno i zakonito usvojio tužbeni zahtjev. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

7. Žalitelji u žalbi ponavljaju navode koje su iznosili tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda, stoga ovaj sud prihvaća obrazloženje prvostupanjskog suda. Naime, u tijeku postupka je sud proveo sve predložene dokaze te je utvrđeno da su stranke bile u poslovnom odnosu jer na svim otpremnicama jasno vidljiv potpis koji odgovara imenu Željka Šimića koji je na svakoj otpremnici i naznačen kao kupac, a dio računa je tuženik i platio, stoga je pravilno sud prvog stupnja u tom dijelu utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev. Nadalje, pravilno je sud prvog stupnja odbio i prigovor zastare, jer se u ovoj pravnoj stvari ne može primijeniti rok od tri godine jer tuženik nije bio osoba koja obavlja trgovačku djelatnost kao nositelj Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva.

8. Pravilna je i odluka o trošku kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a, a žalitelj nije ni obrazložio u kojem dijelu smatra da je odluka o naknadi troškova postupka suda prvog stupnja nepravilna ili nezakonita.

9. Slijedom navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijane presude je valjalo odbiti i potvrditi predmetnu odluku sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 2. kolovoza 2021.

Sudac
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:
JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:
03-09-2021
12:29:34

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ČUVELJAK
G=JELENA
CN=JELENA ČUVELJAK



Broj zapisa: **eb2fe-5b841**

Kontrolni broj: **0db6b-07194-f89f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**